

现代视野下对“沉默的螺旋”理论的反思  
——小评《沉默的螺旋：舆论——我们的社会皮肤》

姓 名：胡立宁

学 号：5140309239

院系专业：电子信息与电气工程学院

课程名称：传播学导论

任课教师：李晓静

2016年6月

# 现代视野下对“沉默的螺旋”理论的反思

## ——小评《沉默的螺旋：舆论——我们的社会皮肤》

### 一、摘要

本文对“沉默的螺旋”理论的内涵及相关概念进行了阐释,并结合其产生的时代背景与当下的互联网环境,通过研究其内在含义,认为“沉默的螺旋”理论在现代社会的应用存在一定的局限性。最后对反“沉默的螺旋”理论做了简单的介绍。

关键词: 诺尔·纽曼、沉默的螺旋、舆论、跨文化传播

### 二、“沉默的螺旋”理论概述

“沉默的螺旋”来源于这样一个事实:1965年德国阿兰斯拔(Allensbach)研究所对即将到来的德国大选进行了研究。在研究过程中,两个政党在竞选中总是处于并驾齐驱的状况,第一次估计的结果出来,两党均有获胜的机会。然而6个月后,既在大选前的2个月,基督教民主党与另一个党获胜的可能性是4:1,对基督教民主党在政治上的胜利期望升高有很大的帮助。在大选前的最后两周,基督教民主党赢得了4%的选票,社会民主党失去了5%的选票。在1965年的大选中,基督教民主党以领先9%的优势赢得了大选。这一年大选带来的困惑和对它的解释逐渐发展成为“沉默的螺旋”的概念。

“沉默的螺旋”理论主要强调三个核心概念:“意见气候”(opinion climate)、“被孤立的恐惧”(fear of isolation)、“准感官统计”(quasi-statistical sense)。“意见气候”是指个体所在的周围环境中对有关话题的意见气氛,包括对现在的意见和周围即将可能出现的意见的感知;“被孤立的恐惧”是指观察周围的意见气候以后,避免因意见不同而被放在与周围的人不同位置上的愿望;“准感官统计”是指人们判断周围的意见气候的能力。每个人都有能力判断周围人的意见趋向,人们使用该能力来判断现在和未来的周围意见气候的状况,最后决定是否在公共场合表达自己所想表达的观点。

“沉默的螺旋”理论的假设是以自己的建议或主张被他人的接受度作为表达

自己意见的前提,如一个人不是考虑“你对A有何印象?”,而是“你觉得其他人对A有何印象?”。依据诺尔·纽曼的逻辑,身处于舆论状态的人们在表达意见时,相比自我判断,人们更重视周围人的意见表达状况。诺尔·纽曼认为人们为了避免自己处于“孤立”(isolating)的位置,往往会对当前或未来的意见氛围进行内在估测,提前预知对自己敌对的氛围。同时,诺尔·纽曼还认为自身没有孤立的恐惧比保持自我判断更重要。

诺尔·纽曼提出该理论时,是以传统媒体为主的年代。在电视高度普及的现代信息社会,电视对人们的现实认识造成了巨大影响,因此她特别强调电视的作用,并提出三个主要概念来解释电视的影响力:“共鸣效果”(comonance),即不同媒介的报道有一种相同的倾向;“累积效果”(cumulativeness),即媒体不断地重复播出同样的报道;“遍在效果”(ubiquity),即媒体存在于我们社会各处,人们非常容易接触媒体发布的信息。

### 三、理论的局限性

#### 2.1 诺尔·纽曼的时代局限与思想局限

诺尔·纽曼生活在德国纳粹(希特勒)统治时期,即德国的恐怖时代,是一名曾经留学美国的德国年轻女学者。尽管她对当时德国政府的意见无法认同,但她的优秀依然引起了德国政府的高度关注和极大兴趣,并被迫为政府当局服务。在纳粹恐怖时代发表自己的意见需要巨大的勇气,为了反抗政府的意见有时甚至需要付出自己的生命。因此,尽管诺尔·纽曼后来移居美国生活,但她因年轻时期的经历而经常受到批评。面对这些批评,她进行了反驳或用沉默的态度加以应对,有时由其理论的支持者或周围的人替诺尔·纽曼解释她的意见以及她对批评的看法。纵观诺尔·纽曼的一生,其最敏感的青年时期正处于第三帝国希特勒时代的中心,因此,她的学术经验势必受到其生活经历的影响。她的“沉默的螺旋”理论中过于强调舆论压力、忽视人的个性在舆论形成中的作用、过分重视从众、忽略少数人的意见等等隐含的倾向,并由此确立了少数的从众现象和被孤立的感受等概念;她重视媒体特别是电视的影响力,这也是与她所生活的国家当局通过媒介大肆宣传战略有相当密切的关系。人们在判断周围气候时,不只简单地依据自己的意见属于多数还是少数,同时还在各种范围内将自己的意见与他人的意见进行

比较, 观察自己的意见在整个周围意见分布上所占的位置, 最终根据结果决定是否表达自己的意见。

## 2.2 “沉默的螺旋”理论在网络时代的适用有争议性

诺尔·纽曼当初提出的群体压力理论主要针对传统的口口相传年代, 在互联网环境下, 数字化交流取代了面对面(face to face)交流, 网民之间是“强连接”关系, 针对群体压力是否依然存在, 国内外学者也各抒己见。国外学者的主要争议包括以下几点: 1、害怕孤立能否足以解释个人对公开发表观点的意愿, 又是否成为唯一激励因素。如 Salmon & Neuwirth (1990) 和 Lasorsa (1991) 的研究发现除了害怕孤立, 还有其他可变因素影响人们公开发表的意愿。2、参照团体和匿名公众的影响。如 Salmon and Neuwirth (1990) 和 Oshagan (1996) 的研究显示, 当参考系和社会多数意见同样显著时, 前者的影响更大。3、对 Neumann 所举例实验效果的争议。如 Glynn and McLeod (1985) 认为在 Asch 的从众实验中, 一些重要变量如实验对象间的人际传播没有被充分控制。国内学者刘建明认为, “沉默的螺旋”依赖于三个条件: 缺乏主见的受众、媒体的议程设置、媒体异见与大多数受众一致。这不是普遍规律, 若在意识形态冲突的社会该理论将完全失效, 取而代之的是舆论背反模式。要使之产生效力, 必须为人民代言, 彰显历史规律和人民的主体性活动。也有学者针锋相对地提出了网络时代的“反沉默的螺旋”理论。周宏刚认为该理论在网络环境下将不再存在, “因为网络的匿名性特点消解了“‘沉默的螺旋’”理论所描述的舆论形成机制。人们可以在网络论坛上就某个重要事件展开理性的讨论, 这种理性的讨论通过网络及网民个人的影响力扩散, 最终保持社会舆论的多元化, 因此, 沉默不再扩散。”刘建明还指出, 新媒体时代的受众不是被动的、盲从的非理性动物, 而是具有能动性的社会主体, 常以反沉默螺旋方式发表意见。

## 3.3 跨文化传播与“沉默的螺旋”理论

诺尔·纽曼自己也意识到必须考虑社会地域的特殊性。沉默现象更有可能发生在同一性相对比较强的地域, 即周围大多数人的评价和判断对个人的政治行为有重要作用的状况下。而在异质性集合的区域, 由于其为多种多样的意见提供了存在的空间, 不一定能适用“沉默的螺旋”理论。虽然许多国家用不同“意见表达”设计对“沉默的螺旋”现象进行了研究, 但是这些研究在很大程度上都忽略

了文化的差异。跨文化的差异对“沉默的螺旋”效应会产生重要影响。如果要正确预测意见表达的结果,那么强调跨文化研究的必要性,将“沉默的螺旋”理论研究应用于跨文化环境下非常重要。如果了解跨文化差异对人们处理各种冲突以及个人面对公众压力的态度的影响,将有助于进一步了解“沉默的螺旋”理论的过程(Scheufele & Moy, 2000)。

上世纪八九十年代“沉默的螺旋”理论已经在许多国家(地区)测试过,研究结果均没有完全符合其理论假设,其中重要原因之一在于:不同地区的人群心理从众的程度很不相同。

例如,“沉默的螺旋”理论并不适用于多元主义的美国社会。在美国,为追求政治民主,少数人的意见会通过媒体得到关注,并在舆论形成过程中占有一席之地。一般情况下,公开讨论政治方案的国家拥有发达的多元主义民主政治文化,因大多数意见者的压力而放弃公开表明个人见解的概率很低,结果导致“沉默的螺旋”理论预测很难实现。

#### **四、反“沉默的螺旋”理论简介**

反“沉默的螺旋”的产生和出现,是传统传播理论适应网络传播环境的必然结果。上个世纪九十年代,互联网络作为第四种大众传播媒介异军突起,“沉默的螺旋”理论在新的传播环境中是否依然有效成为国内外学者争论的一个焦点,不少学者认为该理论在网络传播中失效并将逐渐消失,取而代之的是反“沉默的螺旋”。

在网络传播环境中,反“沉默的螺旋”表现为理性的反“沉默的螺旋”和非理性的反“沉默的螺旋”两种形态,前者基于社会大众对群体利益的关注,后者来源于非理性的中坚分子和意见领袖。无论是哪种形态的反“沉默的螺旋”,它们都是少数派意见的公开表达,进而构成了多元的网络舆论。

互联网络作为第四媒介的兴起和普及促成了反“沉默的螺旋”的产生。“沉默的螺旋”产生的最主要根源是个体对孤独的恐惧感以及由此带来的从众效应,网络传播的匿名性和平等性恰好消解了这两大因素对个体意见表达的影响。同时,互联网络使受众的主体地位得以提高,受众的自主选择性意识和自我表达意识得到解放,借助网络平台他们可以自由发表意见。此外,中坚分子和意见领袖在网络

舆论形成中占据更加重要的地位,甚至在某些情况下成为网络舆论发生偏转的关键性因素。反“沉默的螺旋”现象的出现,对“沉默的螺旋”在网络传播环境中适用性提出了质疑,同时,该现象强调突出少数派在舆论形成中的重要作用,使网络舆论的形成更加多元化。

互联网络作为一个社会对大众言论更加理解和包容的产物,反“沉默的螺旋”现象在互联网络的兴起和普及的背景下产生,也必将会随着互联网络的进一步发展在网络舆论的形成与引导中起到更重要的作用。现阶段,“沉默的螺旋”与反“沉默的螺旋”在某些特定条件下的矛盾共存,仍然对当前的传播效果研究有重要的参考意义。

## 五、结语

在一般情况下,个人的意见和态度区分为静态状态(传统媒介)和动态状态(新媒介)。静态的信息潮流代表过去,而动态的信息潮流代表现在。在静态的社会状态下,被孤立的恐惧感对于人们是否愿意公开表达自己的意见起着相当大的作用;反之,在动态的社会状态下,即在互动意见显示流动的状态或确保讨论空间的环境下,人们往往不介意被孤立的恐惧感而倾向于表达自己真实的意见。媒体影响力越大,言论自由越低;反之,媒体影响力越低,言论自由越高。诺尔·纽曼一定程度上预测到未来社会环境的变化,因此我认为,在研究“沉默的螺旋”理论时应该从各方面考虑大众媒介的变化对个人意见表达造成的影响。特别是在现代社会,多样的大众媒介形态的出现和新媒介技术的进步,引导着人们言论上的自由。互联网的普及给人们的信息交流方式带来巨大变化,它使过去的静态生活世界延伸到了动态生活世界。因此,研究现代社会中人们的意见表达时,一定要考虑网络世界的人们,以及他们周围的家人、朋友、亲戚、同学、同事等。

## 六、引用文献

《沉默的螺旋:舆论-我们的社会皮肤(The Spiral of Silence: Public Opinion-Our Social Skin)》伊丽莎白·诺尔-诺依曼(Noelle-Neumann) 陈力丹. “沉默螺旋”与法西斯主义的关联辨析.《新闻大学》,(1), 9-19. [Chen, Lidan (2007). The analysis of the correlation between “spiral of

silence” and the Fascism. Journalistic University, (1),9-19.]

刘建明. 受众行为的反沉默螺旋模式[J]. 现代传播, 2002(2):39-41.

周宏刚. 沉默不再扩散沉默的螺旋理论在网络时代的变迁[J]. 东南传播, 2006(5): 45-46.

沉默的螺旋-百度百科

[http://baike.baidu.com/link?url=ImwWxBtbolsPla4ZA15o2DtngC0wmmwr8dQyIyV7n9oFkMJz1Lp5RRa1KCH8zZ2bGRav3KovhY\\_7Y7Ur1SAyK](http://baike.baidu.com/link?url=ImwWxBtbolsPla4ZA15o2DtngC0wmmwr8dQyIyV7n9oFkMJz1Lp5RRa1KCH8zZ2bGRav3KovhY_7Y7Ur1SAyK)

王琦. 网络传播中“反沉默螺旋”现象浅析——以“家乐福事件”为例[J]. 新闻爱好者, 2009, (6): 67.

姚琚. 互联网中的反沉默螺旋现象[J]. 武汉理工大学学报, 2004, (6):286-288.